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**1. Введение**.

Царь Михаил Фёдорович (1596—1645) является зачинателем династии Романовых. Он правил Россией в течение тридцати лет. Его место в истории России действительно уникально: Михаил Фёдорович взошёл на трон в возрасте пятнадцати лет. А ведь его основной задачей было выведение страны из Смуты, что было весьма сложной задачей и для опытного правителя. Трудность его положения усугублялась предшествующей эпохой самозванства. Юному царю приходилось доказывать иностранным правителям, в том числе, и польскому королевичу Владиславу, претендовавшему на русский престол и держащему в плену его отца митрополита Филарета, что он – законный наследник российской короны. Потому признание его как монарха пришло не сразу. Но это не мешало Михаилу Фёдоровичу в таких рискованных условиях вмешиваться в пограничные конфликты и успешно разрешать их.

Условия внутри страны также были весьма неблагоприятными. В наследство Михаил Фёдорович принял разорённую и обгоревшую Москву с разворованной казной. И пусть царь не единолично принимал решения (вначале от его имени управляло семейство Салтыковых, потом дело в свои руки взял вернувшийся из плена митрополит Филарет), в поздний период своего правления (1633 – 1645),он показал себя весьма крупной политической фигурой.

Личность Михаила Фёдоровича Романова представляет большой интерес для изучения не только своими заслугами перед Россией (избавив страну от последствий Смуты, он укрепил и сохранил её), но и тем, что в нём чётко проявились черты, присущие династии Романовых, а именно: стремление приобщать государство к культуре и особое царственное поведение. Личность его занимательна ещё и тем, что являет собой драму человека, ставшего волею судьбы правителем великого государства и до конца жизни терпеливо несущего этот крест. Будучи основателем Дома Романовых, он сумел вывести страну из бедственного положения и направить её по совершенно противоположному пути.

**2. Избрание на царство.**

В 1610 году закончилось правление Василия Шуйского, после чего возник вполне правомерный вопрос: кто станет новым законным правителем страны. Претендентов на трон было немало: польский королевич Владислав, шведский королевич Карл-Филипп и даже казацкий вождь Заруцкий, пользовавшийся поддержкой Марины Мнишек и помышлявший повторить опыт самозванцев.

Вопросом избрания на царство Михаила Фёдоровича занимался ряд видных историков. Так, В.Н. Татищев полагал, что юный Романов был, выдвинут на трон Церковью, а поддерживал его весь русский народ [Татищев; 122]. Михаил Фёдорович был сыном патриарха Филарета, открыто выступавшим против Лжедмитрия II и пострадавшим от этого. Потому неудивительно, что Церковь желала видеть на троне сына опального митрополита.

М.Н. Карамзин в изучении данного вопроса придерживался следующего мнения: Михаил Фёдорович, будучи не замешанным в кровавых делах Смуты, становился, таким образом, единственно желанным претендентом на управление государством. Кроме того, Карамзин отмечает исключительно важную роль в этом процессе патриарха Филарета, который не только направлял сына, но и смог сам значительно закрепиться у власти [Карамзин; 30].

К.Н. Бестужев-Рюмин также подчёркивал религиозный характер избрания Михаила Фёдоровича, поскольку народ в этот период переживал подъём веры, и личность нового царя как нельзя лучше совпадала с этими настроениями. Историк отмечает, что утверждение на троне Михаила Фёдоровича явилось укреплением связи между народом и царём и «умиротворило страну» [Бестужев-Рюмин; 295].

В.О. Ключевский, напротив, акцентирует внимание на «олигархическом характере» избрания Романова на царство [Ключевский; 312]. Автора «Курса русской истории интересует и личность нового царя, которую он оценивает как «неоднозначную» [Ключевский; 312]. В.Н. Козляков утверждает, что главными инициаторами избрания Михаила Фёдоровича явились казаки [Козляков; 20].

В этом вопросе историки не пришли к единому мнению. Как и в случае с Фёдором Иоанновичем, Михаил Фёдорович не оценён наукой по достоинству. Распространённой версией является представление о Михаиле Романове как о «слабохарактерном и недалёким умом» юноши, который именно такими качествами и устраивал боярскую верхушку. Осуществлял же правление страной отец молодого царя патриарх Филарет. Примерно то же самое утверждает В.М. Соловьёв: «Этот юноша ничем особо себя не проявил, но, может быть, именно поэтому всех устраивал, и серьёзных возражений против него ни у кого не было» [Соловьёв; 154].

Можно предположить, что весь комплекс причин: необходимость вывода государства из Смуты, законность положения Романова, религиозные и политические факторы, стремление избавиться от иностранного вмешательства, послужили толчком к избранию Михаила Фёдоровича, ради которого в январе 1613 года в Москву съезжаются выборные со всей страны. Так начинается Земский собор. Князья Голицыны, Мстиславские, Воротынские, давно соперничавшие между собой в борьбе за власть, схлестнулись не на шутку, доказывая, что именно они должны занимать российский престол. Многие из тех, кто присутствовал на соборе, настаивали на избрании государя из других знатных фамилий: Трубецких или Черкасских. Предлагалось даже бросить жребий, чтобы решить, кому из них принять монарший венец. Спор и совещание продолжались довольно долго, и в результате был избран Михаил Фёдорович. Это свершилось 21 февраля. Так было положено начало знаменитой династии – Дому Романовых, который царствовал в России целых 304 года.

25 февраля того же года была издана грамота, в которой было написано, что Михаил Фёдорович Романов был избран на царство, после чего Боярская дума начала управлять государством от имени нового царя. 26 марта 1613 года появилась вторая грамота – от самого Михаила Фёдоровича. В ней царь сообщал о принятии «государева посоха» [Козляков; 43]. И хотя переписка между государем и Боярской думой велась активно, и имя царя народ уже знал, сам он отсутствовал в столице; не было ещё совершено и помазание на царство. И вот, наконец, 2 мая 1613 года произошёл праздничный въезд Михаила Фёдоровича в Москву, сопровождаемый торжественной встречей его народа с чудотворными иконами в руках. Праздничный молебен состоялся в Успенском соборе. По словам В.Н. Козлякова, приём, устроенный жителями новоизбранному царю был действительно искренним, поскольку его воцарение являлось последней надеждой на мир в государстве [Козляков; 44]. Собственно венчание на царство произошло 11 июля 1613 года.

**3. Начало правления Михаила Федоровича.** **Значение семьи Салтыковых в управлении государством**.

В наследство Михаилу Фёдоровичу досталась страна, расстроенная и разрушенная Смутой. И внешняя, и внутренняя ситуация в государстве являлись крайне тяжёлыми. Разорение, опустошение, обнищание – вот наиболее подходящие характеристики этого исторического периода.

Совместно с собором Михаил Фёдорович решал самые глобальные проблемы внешней политики, касающиеся военного укрепления и восстановления государственной структуры, разрушенной Смутой.

Положение действительно было тяжёлым. И хотя в 1619 году вернулся домой из плена патриарх Филарет (период совместного правления отца и сына обозначен историками с 1619 по 1633 год) и начал принимать активное участие в решении государственных вопросов, поначалу улучшений не последовало. Ведь помимо глобальных внешних и внутренних проблем, существовали и мелкие, рутинные, и их тоже нужно было решать. К такой незаметной, но необходимой деятельности государя относилась работа с казной, которая была разграблена и опустошена, как и вся страна.

В.Н. Козляков отмечает, что первым делом царю нужно было понять, какой страной он будет руководить, и не в широком смысле, а именно в узком, практическом. Поэтому одним из первых шагов в его деятельности было назначение нового казначея и создание специальной комиссии, которая должна была отыскать старые потерянные архивы, заново изучить налоговую историю, собрать деньги на восстановление государства (речь идёт о добровольных взносах богатых людей) [Козляков; 93]. Итак, финансовая проблема была одной из самых актуальных проблем, ведь царю необходимо было не только государство поднимать, но и платить жалованье. Особенно острым оказался вопрос налогов, поскольку являлся основным источником доходов в стране. По словам С.Б. Веселовского, было испробовано немало различных способов добывания денег, но только налоговая политика явилась наиболее эффективной [Веселовский; 15]. В результате действий московского правительства появляются два вида налогов: стрелецкий сбор денег и казацкий. Таким образом, Михаилу Фёдоровичу удалось усовершенствовать систему финансов в стране.

Беря курс на восстановление государства, его централизацию, новый царь решительно принялся за упорядочение системы государственного управления. В своих проектах он опирался на Боярскую Думу и на Земские Соборы, распорядился назначить на местах старост и воевод. Царь ограничил в правах наместников и расширил полномочия земским властям. Михаил Фёдорович восстановил приказную систему. В 1627 году был издан указ, который позволял наследственную передачу земли дворянам, но только при условии, что они будут нести царю службу. В итоге, поместья приравнялись к вотчинам.

Если говорить о политическом управлении первых лет, то здесь, по выражению В.Н. Козлякова, наиболее уместными будут слова «сыск» и «дозор» [Козляков; 110]. Активно составлялись дозорные книги (документы, описывающие хозяйство), которые явились опорной ступенью в налоговой политике Михаила Фёдоровича. Очевидно, что в этом смысле новый царь явился продолжателем традиций правления Иоанна Грозного.

Политика сыска велась с целью успокоения и возвращения беглецов из средних слоёв населения. Эти мероприятия не являлись в прямом смысле политическими; они были направлены на поиск информации о людях, важных для государства в отношении казны, т.е. в фискальном смысле. Сыск проводился и в отношении служивых людей (не только тяглых). Главной задачей этого мероприятия было восстановление сведений о доходах дворянства за службу у предыдущего правителя Василия Шуйского.

Следует отметить одну важную особенность, касающуюся правления Михаила Фёдоровича в первые годы правления. При наличии одной большой цели – вывести страну из тупика – действия царя не отличались целенаправленностью, а были скорее спонтанными и отвечали насущным нуждам. Государю поступало большое количество челобитных и просьб, и он откликался на них.

Важным обстоятельством, влияющим на оценку правления Михаила Фёдоровича, является наличие особенно влиятельного окружения. Имеется в виду семейство Салтыковых, являющихся родственниками его матери – инокини Марфы. Это были властные и очень жёсткие люди, в столкновении с которыми проиграли и Д.М. Пожарский и Д.Т. Трубецкой. Салтыковы злоупотребляли своей близостью к царской семье. Они вторгались не только в государственные дела, но и личные, зачастую перемешивая их. Так, например, им удалось расстроить намечавшуюся женитьбу юного царя с Марией Холоповой. Несостоявшаяся невеста была сослана в Сибирь.

Тем не менее, братья М.М. и Б.М. Салтыковы, были выдвинуты царём в элиту правления. Время показывает, что это было ошибкой, ставшей роковой традицией для всего рода Романовых: излишне близко допускать к себе родственников или фаворитов и не уметь решать с ними проблемы. Необходимо помнить, что царь Михаил Фёдорович был очень юн, а потому не мог править в одиночку. Склад его характера (о царе пишут как о кротком и тихом человеке) был таков, что он не мог не поддаваться влиянию со стороны сильных личностей, коими являлись Салтыковы. Поэтому первые годы правления Михаила Фёдоровича нельзя назвать самостоятельными, в отличие от зрелого периода, когда он сумел проявить свои способности лидера государства.

Нельзя не отметить культурные достижения, сделанные в эпоху правления Михаила Фёдоровича. В первую очередь, это возобновление книгопечатания (в Смутное время этот процесс был прерван). Так, в 1615 году по личной инициативе Михаила Фёдоровича была издана «Псалтырь». В предисловии говорилось: «И таковое сокровище он, государь, благочестивый царь и великий князь Михайло Фёдорович, всеа Росии самодержец, паче тысящ всяческих сокровищ мира сего… подщася предложило и… печатным тиснением предати» [Козляков; 317].

Это было не единственное издание, выпущенное в эпоху Михаила Фёдоровича. Большим прорывом явилось издание «Букваря» Василия Бурцева (1634 и 1637 гг.). В 1644 году Московским Печатным Двором была выпущена знаменитая «Кириллова книга». Таким образом, во времена правления первого царя из династии Романовых были посажены ростки будущей мощной светской культуры. Именно при нём начались глобальные географические исследования (экспедиции Василия Пояркова и Ерофея Хабарова).

При царе Михаиле Фёдоровиче особое внимание уделялось и духовному развитию общества, укреплению православных традиций. Примечательно, что во время его правления сформировались символы династии Романовых. Это, во-первых, икона Казанской Божией Матери и праздник Покрова Пресвятой Богородицы. Царский дом – Большой Теремной дворец, находящийся в Кремле, также был построен в эпоху правления первого из Романовых (помимо этого были возведены Знаменский монастырь, Филаретовская звонница). Михаил Фёдорович был очень внимателен к православным святыням, многое делал для поддержания их в должном виде, стремился привить уважение к русской старине молодому поколению. Царь собственным примером демонстрировал свою приверженность в традиционной вере: духовные вопросы решались в рамках канонов, он совершал дела милосердия, занимался благотворительностью; при нём были прославлены новые святые. Таким образом, внутреннюю политику Михаила Фёдоровича можно определить не только как политику сыска и взимания налогов, на и как духовно-просветительскую.

**4.Борьба с внутренними и внешними врагами государства.**

Врагов государства во время правления Михаила Фёдоровича было более чем достаточно. По стране продолжали бродить разбойничьи шайки, авантюристы, совершавшие грабежи и убийства и нарушавшие порядок в стране. Большие неприятности доставлял лидер воровских казаков – И.М. Заруцкий (? – 1614). Бежав вместе с Мариной Мнишек (1588 – 1615) из Москвы, он сумел захватить Астрахань с целью обоснования там собственного государства, в котором бы, по его планам, правил совместно с персидским шахом. В качестве поддержки Заруцкий имел не только шаха, но и казачьи шайки, которые он старался собрать вокруг себя. В Москве не могли допустить осуществления подобного проекта, и потому из столицы было послано войско, которое должно было вести агитационную работу с казаками и уговорить их не переходить на сторону Заруцкого. Впрочем, эта мера оказалась излишней, т.к. астраханцы и донские казаки сами уже не желали поддерживать Заруцкого (по причине его крайней жестокости). Что же касается донских казаков, то они ещё были утомлены событиями Смутного времени и потому не откликнулись на призыв атамана. Таким образом, Заруцкий и его жена Марина Мнишек были изгнаны из Астрахани ещё до появления в городе московского войска. Бежав на Урал с небольшим войском и, остановившись на р. Яик, Заруцкий и Мнишек были пойманы там московскими воеводами. Вскоре Заруцкий и его маленький сын были казнены, а Марина Мнишек посажена в тюрьму, где и умерла. Таким образом, была ликвидирована опасность, исходящая от казаков, обитающих в южных районах страны. Хотя часть разбойничьих казачьих шаек всё же осталась, продолжая грабить население и отказываясь подчиняться закону. Порой они казались неуловимыми, поскольку хорошо владели навыками ухода от погони. Если же такие мелкие шайки случайно соединялись, то они вступали в бой с войсками, которые посылал против них царь. Подобные криминальные казачьи объединения причиняли немало неприятностей и властям, и простым жителям. Так, в 1614 один из казачьих атаманов по имени Баловень организовал поход казаков на Москву. Царь был вынужден сделать ответный ход, и отправил на борьбу с ними целое войско, которое возглавлял князь Б.М. Лыков-Оболенский, который одержал над казаками-разбойниками сокрушительную победу. После этого события ситуация с русскими казаками практически нормализовалась, но стране продолжали досаждать польско-литовские разбойники. Борьба с ними продолжалась довольно долго, и добиться относительной безопасности не удалось далеко не сразу.

Помимо внутренних врагов, Россия имела много внешних недоброжелателей. Это уже упомянутые поляки, литовцы, а также шведы. Борьбой с ними были ознаменованы первые годы правления Михаила Фёдоровича. Царю и его приближённым предстояло решить сложнейшую задачу: дать отпор шведам, захватившим Новгород. В 1615 году при осаде Пскова шведский король Густав-Адольф потерпел поражение, что предоставило возможность начать мирные переговоры. В начале 1617 года был заключён мир. Шведы освободили Новгородскую землю, но удерживали все русские города-крепости на побережье Финского залива – Ивангород, Орешек, Ям и другие. Российское государство вновь оказалось отрезанным от Балтийского моря.

Продолжалась война и с Речью Посполитой. Королевич Владислав не собирался отказываться от своих притязаний на московский престол. В 1618 году он подошёл к Москве, но его приступ отбили. Вслед за этим последовал штурм Троице-Сергиева монастыря, но он также оказался безуспешным. Чувствовалась усталость польских войск и яростное желание русских победить. Усилиями дипломатов был заключён мир на 15 лет. Смоленская и Черниговская земля остались за Польшей.

После заключения мира с Польшей на родину вернулся митрополит Филарет. Он был тут же избран патриархом и принялся управлять вместе с сыном. В его лице соединились светская и духовная власть, благодаря чему укрепилось Российское государство [Каштанов; 165].

Заключив мир с Польшей, Россия обрела новую угрозу в лице Турции и крымских татар. В 1637 году донские казаки сумели захватить крепость Азов на Дону, которой владели турки и татары. В 1641 году казаки вновь отбили Азов от турецко-татарского нашествия, после чего были вынуждены обратиться к Михаилу Фёдоровичу с просьбой о покровительстве и подкреплении. Царь оказался перед трудным выбором. С одной стороны, Азов нужно было сохранить, с другой, – война с Турцией и Крымом представлялась крайне опасной и нежелательной. По сложившейся традиции он вынес этот вопрос на суд земского собора. Ответы, полученные им от выборных людей, были однозначны: положение в стране очень тяжёлое, торговля идёт плохо, а налоги высоки. В итоге, Михаил Фёдорович принял решение отказаться от Азова и дал приказ казакам оставить крепость.

В таких условиях велась непрерывная борьба с последствиями Смуты. Несмотря ни на что, ему удалось поднять народное хозяйство, восстановить экономику, реорганизовать и укрепить армию. В области народного хозяйства был осуществлён значительный прорыв. Так, в 1630 году был открыт завод по изготовлению железных изделий; в 1631 появляются ювелирные мастерские; в 1634 году – стекольный завод. Начинается активное привлечение иностранных специалистов, развиваются такие специфические отрасли как камчатное и бархатное дело, процветает текстильное производство. В Москве появляется водонапорная башня – первая в стране.

Михаил Фёдорович немало сил бросает на укрепление городов и рубежей, строительство дорог, что было вполне закономерным при постоянных внешних и внутренних угрозах. Так были возведены Белгородская черта, Большая засечная черта, крепость Симбирск, что имело большое значение для дальнейшего развития и процветания страны.

Нельзя исключить из внимания и дипломатические достижения в период правления Михаила Фёдоровича. В течение двадцати лет были установлены дипломатические отношения с Австрией, Персией, Данией, Турцией и Голландией.

**5. Итоги правления первого царя династии Романовых.**

Правление Михаила Фёдоровича принесло очевидные плоды в области и внешней, и внутренней политики, культурном, техническом и духовном развитии. Кратко достижения первого царя династии Романовых можно охарактеризовать следующим образом:

В стране была установлена прочная власть, носящая централизованный характер. Была усовершенствована система финансов и налогообложения. Михаилу Фёдоровичу удалось восстановить хозяйство, разрушенное Смутой и провести значительные реформы в армии. Царь вводит в практику политику сыска беглых крестьян и служивых людей, усиливает закрепощение крестьян.

В области культурного и духовного развития, технического усовершенствования, хозяйственных объектов происходят значительные сдвиги: от строительства новых дорог и храмов и книгопечатания до масштабных географических экспедиций.

Внешняя и внутренняя политика Михаила Фёдоровича была неоднозначной. С одной стороны, удалось избавиться от внутренних неприятелей (казачьих разбойничьих шаек, атамана Заруцкого, польско-литовских разбойников) и внешних (мирные договоры с давними вражескими странами – Швецией и Польшей), надёжно защитить южные границы с Россией; с другой стороны, – не получилось вернуть земли, которые были потеряны во время Смуты. В частности, большой утратой оказался Смоленск, оставшийся за Польшей. Но, несмотря на потери, Михаилу Фёдоровичу удалось главное – спасти Россию от распада и разложения.

**6. Заключение.**

Итак, правление Михаила Фёдоровича – первого представителя династии – было ознаменовано разрухой, обнищанием и войнами (внешними и внутренними). Правление царя Михаила нельзя назвать полностью самостоятельным: вначале царствования страной от его имени управляло властное семейство Салтыковых, а далее лидерство было разделено с не менее властным отцом царя Михаила – патриархом Филарета.

Но с возвращением из плена Филарета Салтыковы лишились своей власти, а в 1633 году умер и сам патриарх, и Михаилу Фёдоровичу пришлось проявить самостоятельность. Своему приемнику – царю Алексею Михайловичу – он передал восстановленную Россию с централизованной властью, приемлемой финансовой системой, реорганизованной армией, укреплёнными городами и рубежами, налаженным хозяйством, с сохранёнными православными традициями и ярко выраженными культурными начинаниями. Всё это даёт право считать Михаила Фёдоровича Романова успешным правителем и крупной политической фигурой.
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