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**1. Введение.**

Император Николай I (1796 – 1855) принадлежит к числу самых противоречивых российских правителей. Оценки его личности историками диаметрально расходятся. Одни называли его благородным монархом, «Дон Кихотом самодержавия», «князем-богатырём», стоящим на страже интересов России. Другие видели в нём жестокого самодержца, душителя всего того, что направлялось против власти государя или угрожало спокойствию и миру государства, он не принимал ни крестьянских волнений, ни тем более, революционных волнений.

По роковому совпадению его правление началось с восстания декабристов. Будучи верным, своим взглядам, он подавил его. Но при этом он вовсе не был противником преобразований, уделял большое внимание развитию промышленности, поддерживал строительство железных дорог, проводил мероприятия для укрепления рубля.

По воспоминаниям современников, Николай I в кругу семьи был весёлым шутником, с удовольствием, принимавшим участие в домашних концертах и спектаклях. Вне дома, на своей императорской службе, он совершенно преображался, становился жёстким, суровым и властным, превращаясь в сурового и строгого властителя, и «лишь немногие могли выдержать тяжёлый взгляд его свинцово-серых глаз» [Соловьёв; 234].

Николай I был убеждён, что император российской империи как властитель огромной державы должен выглядеть как можно более величественно и грозно. Благодаря воплощению в жизнь этого принципа, Николай Павлович Романов производил огромное впечатление на тех, кто общался с ним.

Обычно эпоху Николая I отечественные историки советского периода называют временем мрачного самодержавия и застоя. Сам император говорил: «Я люблю свою страну и, мне кажется, понимаю её; поверьте, когда невзгоды нашего времени слишком уж донимают меня, я стараюсь забыть о существовании остальной Европы и ищу убежища в глубинах России» [Цамуталия; 14].

Изучение правления Николая I позволяют найти подтверждение этим словам и найти иные оттенки в эпохе «мрачного самодержавия». В этом состоит актуальность данной работы.

**2. Биография Николая I. Начало правления.**

Николай I был третьим сыном императора Павла I (1754 – 1801) и императрицы Марии Фёдоровны (1759 – 1828). Он родился 6 июля 1796 года в Царском Селе. В отношении своего сына царственные родители предполагали его военную будущность. Видимо, неслучайно у маленького Николая было большое количество военных игрушек, которые он очень любил и почти всё время играл ими. Уже в 1799 году он впервые появился перед двором в военном мундире Конного полка, поскольку практически с рождения считался его командиром. Военная служба Николая I началась ещё раньше – через полгода после его рождения. Уже тогда Николай Павлович находился в чине полковника.

Нельзя сказать, что образование и воспитание было исключительно военным, но военное начало преобладало. Будущему императору преподавали историю, экономику, юриспруденцию, фортификацию, инженерное дело и, конечно, военные науки. Тем не менее, Николай Павлович обладал прекрасным художественным вкусом, умел рисовать, играть на флейте, разбирался в музыке и балете.

В июле 1817 года Николай Павлович женился на Фридерике-Луизе-Шарлотте-Вильгельмине (1796 – 1855) – немецкой принцессе. Она приняла православие и стала носить русское имя – Александры Фёдоровны (у них родилось семеро детей). Этот брак был счастливым, и до вступления на престол Николай Павлович и его супруга не принимали участия в государственных делах. Хотя он успел проявить себя на военном поприще – был командиром и генерал-инспектором гвардейской дивизии. По его инициативе были открыты школы по военной подготовке, и даже Главное инженерное училище (1819).

Итак, Николай Павлович получил воспитание, которое во многих аспектах отличалось от воспитания Александра, его старшего брата. Конечно, у них были какие-то общие черты, такие, как любовь к военному делу. Военное искусство, особенно внешняя сторона, пленяла их обоих. Воспитание в военном духе способствовало формированию из императора хорошего фронтовика, а на его мировоззрение наложила отпечаток служебная дисциплина. Неслучайно Николай I всегда и во всём требовал безусловного повиновения всем своим приказаниям. Людей, которые не были согласны с ним, имели другие убеждения, он просто не выносил. В этом отношении император Александр был намного терпимее и в какой-то степени разностороннее.

В 1825 году Николай Павлович сменил на русском престоле Александра I. Поскольку тот не имел прямых наследников, эстафету царствования пришлось принять младшему брату. По закону стать новым правителем должен был цесаревич Константин Павлович (1779 – 1831), но он по ряду причин отрёкся от престола, принятый его братом Александром I. Таким образом, наследником был назначен великий князь Николай Павлович. Император Александр издал по этому поводу специальный манифест (16 августа 1823 года), но не стал оглашать его, а передал документ архиепископу Филарету (1782 – 1867) для того, чтобы тот хранил его в секрете в Успенском соборе. Кроме того, копии манифеста были переданы в другие важнейшие государственные органы – Синод, Сенат и Государственный Совет. На каждом из них стояло указание «хранить до востребования» и в случае кончины императора «открыть в первую очередь».

Известно, что об этом документе не имел понятия и сам Николай Павлович. О том, что станет правителем, он узнал из личного разговора с братом-императором, который сообщил ему об отречении Константина.

Итак, в соответствии с волей Александра I после его смерти великий князь Николай Павлович Романов стал новым императором. В день присяги – 14 декабря 1825 года в Петербурге произошёл бунт, известное истории под названием восстание декабристов. Целью восставших офицеров было не дать взойти на трон Николаю Павловичу. Именно поэтому они организовали своё мероприятие к моменту принятия присяги царем, желая сорвать её. Несмотря на долгое противостояние бунтовщиков, их мятеж был подавлен. Это событие произвело глубочайшее впечатление на Николая I, практически определив характер его правления. Сам император вспоминал: «Никто не в состоянии понять ту жгучую боль, которую я испытываю и буду испытывать всю жизнь при воспоминании об этом дне» [Божерянов; 132].

Далее последовал суд над декабристами, а коронование произошло 22 августа 1825 года. По свидетельствам современников, народ восторженно приветствовал нового государя, выказывая желание ему повиноваться [Божерянов; 132].

Дело декабристов явились толчком к осознанию царём двух важных истин. Первая из них состояла в необходимости реформ, в частности, крестьянской; а вторая – решение дворянского вопроса. Этим проблемам государь в дальнейшем уделил немало своего внимания.

Николай I умер в разгар Крымской войны, неудачный ход которой, по некоторым сведениям, якобы и стал причиной смерти императора. По одной из версий он умер от сильной простуды, по другой – принял яд, не в силах пережить поражения России.

**3. Внутренняя политика императора. Крестьянский вопрос.**

При восшествии Николая I на престол общество жило ожиданием реформ. Как отмечают историки государственных учреждений, вторая четверть XIX века оказывается временем дальнейшей централизации государственного управления на всех уровнях с повышением личной роли императора в разработке и принятии решений [Выскочков; 142].

В 1826 году был учреждён первый секретный комитет, председателями которого являлись В.П. Кочубей (1768 – 1834) и М.М. Сперанский (1772 – 1839). Как указывает В.О. Ключевский, одной из основных задач Николая I являлось усложнение центрального аппарата, вот почему в его правление появилось огромное количество департаментов, комиссий, канцелярий и других крупных и мелких государственных органов [Ключевский; 375]. Практически для каждого нового государственного вопроса создавался новый орган. Высшим органом стала Собственная Его Императорского Величества Канцелярия, образованная ещё при Павле I. Но при Николае I его функции были существенно расширены.

С момента основания III Отделения его главным начальником и одновременно шефом жандармов стал автор проекта граф (с 1832 года) Александр Христофорович Бенкендорф (1782 – 1844), являющийся типичным представителем группы служилых немцев и личным другом Николая Павловича [Выскочков; 144].

Но не только усиление и усложнение госаппарата было задачей нового монарха. События 14 декабря утвердили его в мысли, что стране срочно нужны реформы, главнейшее значение из которых обретала крестьянская реформа. До Николая I его предшественники Павел I и Александр I не считали необходимым утверждать дворянское преобладание. Николай Павлович, напротив, полагал, что «власть должна быть эмансипирована от этого преобладания» [Божерянов; 133]. Из этих двух обозначенных положений сформировались черты нового правительства.

Создание независимости от дворянства было толчком к усилению бюрократии. Таким образом, новое правительство искало себе опору и одновременно стремилось ограничить привилегии дворянского класса. Это были начальные пункты внутренней политики Николая I. Именно они проливали свет на всего его внутренние мероприятия. Все вопросы обсуждались в закрытых комитетах (о создании сложного госоргана было сказано выше).

Обратил своё внимание Николай I и на церковный вопрос. Он привлёк к православию т.н. инославных, и в итоге в 1839 году произошло воссоединение униатов. Царь также предпринял ряд мер, призванных предотвратить любые проявления раскола.

В 1837 году император издаёт новый устав, касающийся пенсий и единовременных пособий, предназначенных как для гражданского населения, так и для военных. В результате положение отставных чиновников значительно улучшилось.

Финансовое управление активно занималось устройством государственного земельного кредита. К важным мерам можно отнести и введение кредитных билетов вместо ассигнаций. Для размена кредитных билетов был создан фонд золотой и серебряной монет. Что же касается внешних займов, то их было заключено практически на сто два миллиона рублей. За тридцать лет царствования императора Николая I государственные доходы выросли от ста десяти миллионов рублей до двухсот восьмидесяти. Изменение графика расходов выглядит следующим образом: со ста пятнадцати миллионов рублей до трёхсот тринадцати миллионов. Если до правления Николая I число заводов и фабрик было пять тысяч триста штук, то за время его царствования оно возросло до десяти тысяч.

Внешняя торговля велась с опорой на таможенный тариф. В 1826 году стоимость импорта и экспорта товаров не доходила и до ста миллионов рублей. В 1856 году, благодаря избранной тактике, она стала выше трёхсот миллионов рублей.

Большое внимание монарх уделял внутреннему устройству страны. Так, николаевское царствование принесло стране более десяти тысяч километров шоссейных дорог. В 1836 году в стране появилась первая железная дорога. Сначала была проведена железная дорога от Санкт-Петербурга до Царского Села, а в 1842 году начали строить дорогу от Москвы. Этот проект был завершён в 1851 году. Был проведён и электрический телеграф, длина которого составляла практически две с половиной тысячи километров.

Реформы Николая I коснулись и кодификации. При непосредственном участии М.М. Сперанского был создан кодекс, в который входили все законы Российской Империи. Сборник состоял из сорока томов. Выбрав из этого сборника актуальные и действующие законы, правительство издало новый, пятнадцати томный сборник законоположений, получивший название "Полное Собрание Законов Российской Империи".

Обратил своё внимание император и на проблемы воспитания подрастающего поколения, поскольку считал их одними из главнейших. По этой причине им был учреждён комитет, в обязанности которого входило заниматься вопросами образования и воспитания. Возглавлял это ведомство министр народного просвещения А.С. Шишков. Благодаря его деятельности были открыт ряд учебных заведений, в том числе,  университет святого Владимира. Одновременно с этим, в соответствии с взглядами императора, из университетов было упразднено изучение философии. Следующая мера – повышение платы за обучение – привела к сокращению числа студентов.

Расходы, выделяемые на образование, являлись наименьшими. В связи с этим возник разрыв между властями и теми социальными группами, в число которых входили наиболее образованные и патриотично настроенные граждане. Речь идёт о таких крупнейших деятелей первой половины XIX века, как Белинский, Хомяков, Аксаков, Герцен, Киреевские, Соловьев, Грановский, к которым со стороны правительства существовало очевидное недоверие. От притеснений они не могли развернуться в полную силу своего дарования. С.Ф. Платонов пишет: "Лишённые доверия власти, они не могли принести той пользы Отечеству, на какую были способны. А власть, уединившись себя от общества, должна была с течением времени испытать все неудобства такого положения [Платонов; 231].

В этом отношении правление Николая I отличалось тем, что власти  не обращались к обществу, к выдающимся современникам, которых действительно было немало.  Подобного взаимодействия, как во времена Александра II, не существовало. Николай Павлович пояснял данное обстоятельство тем, что страной должны управлять исключительно столоначальники.

Учитывая особенности воспитания императора, не вызывает удивления его внимание к военным учебным заведениям. Так, в 1830 году был выпущен устав и общее положение, касающееся этих заведений. Кроме того, были открыты морские и военные академии. Отличительной чертой  правления Николая I становился военный элемент. Новые должности и посты получали именно военные. В связи с особой заинтересованностью в военном процветании, Николай издаёт важные постановления, касающиеся армии (1830). Строится ряд крепостей – Ивангород, Новогеоргиевская, Киев, Бобруйск и др. Расходы на армию значительно возросли.

Таким образом, укрепляя военную мощь страны, проведя финансовую, законодательную, образовательную, армейскую реформы, Николай I наибольшее внимание уделял строгому порядку в стране и военным ресурсам.

Одним из самых болезненных вопросов того времени являлся крестьянский вопрос. Мнения историков по крестьянскому вопросу в отношении Николая I раздвоились. Одни акцентировали внимание на остававшемся действительном крепостном праве, другие указывали на попытки разрешить проблему крестьянского существования [Поташёв; 182].

Известно, что император Николай сочувствовал идее освобождения крестьян, старался улучшить их положение, но приступить к коренной реформе не решался. Для того чтобы обсудить положение крестьян, он последовательно создавал секретные комитеты, которых в целом было девять (1826, 1835, 1839, 1840, 1844, 1846, 1848, 1849). В эти комитеты подавались разного толка проекты, которые далее обсуждались на них. Авторами проектами были видные деятели того времени: Сперанский, Кочубей, Киселев, Перовский, Друцкой-Соколинский и др. Практических же результатов все эти многочисленные проекты не дали. По словам Е.Ф. Шмурло, причина заключалась в том, что "институт крепостного права крепко сросся с бытом и понятиями помещичьего класса, тронуть его пока ещё опасались" (Шмурло; 591). Сперанский, стремясь решить эту проблему, предлагал предоставлять личную свободу, а крепость сохранять лишь по земле (это было возвращение к Соборному Уложению 1649 года), но это означало бы шаг назад, к прошлому, и он был признан чрезвычайно опасным, поскольку был способен расшатать общественные устои. Правительство стремилось избежать двух вещей, которые казались им тогда крайне нежелательными: не освобождать крестьян без земли и не повторять Остезейского опыта Александра I. Здесь они справедливо опасались очевидных последствий, заключавшихся в том, что, во-первых, свободный, но безземельный крестьянин окажется в положении батрака-пролетария, а, во-вторых того, что дворяне окажутся без земли, а значит, приобретут свойство "опасной демократии".

Выход был найден в создании обязанных крестьян (это положение было отражено в указе от 2 апреля 1842 года). По этому документу крестьянину предоставлялась личная свобода. Земля же оставалась собственность помещика и имела статус вотчины. Но при этом хозяин земли уступал крестьянину определенный участок за плату. Размер платы зависел от качества и доходности выделенного участка. Однако все, что являлось частью этой территории (леса, богатства внутри земли, оброчные статьи) - все это принадлежало исключительно помещику.

Отметим, что упомянутый закон 2 апреля не имел никакого практического значения, поскольку его жизнеспособность зависела только от желания и согласия помещика. Изучение этого вопроса выявляет бессилие Николая I по этому вопросу. При всем своём желании изменить существующее положение (ведь известно, что император открыто считал крепостное право злом), он признавал, что «мысли ныне не те» и теперешняя ситуация не может продолжаться вечно, но, тем не менее, «прикасаться к этому злу было бы злом ещё более гибельным» [Труайя; 204]. Он не решался приказывать, предоставляя времени и опыту показать, когда и поскольку возможен будет переход от добровольных соглашений к обязательным. Землевладельческий класс широко использовал такое заявление: большинство не желало никаких изменений в своих отношениях к крестьянам и легко свело закон 2 апреля к мёртвой букве.

Озаботиться о положении крестьян побуждали не только чувство справедливости и гуманности, но и материальные соображения: подневольный труд обходился значительно дороже свободного, тормозил экономическое развитие страны. Именно по этим соображениям министр внутренних дел граф Л.А. Перовский (1792 – 1856) признавал необходимость полного освобождения крестьян (1845). Но среди высшей бюрократии перевесило другое мнение: в помещике, владеющим крестьянином, видели орудие и опору самодержавия и потому признали невозможным принять точку зрения Перовского (1846).

8 ноября 1847 года крепостным дозволили в случае продажи имений с публичного торга выкупать себе свободу вместе с землёй, но революционные движения 1848 г. в Западной Европе дали основание даже и эту робкую попытку улучшения крестьянского быта признать опасной, и в 1849 году указ был отменён. Именно такое положение дел принял следующий правитель России Александр II – царь-освободитель.

**4. Внешняя политика императора Николая Павловича.**

Внешняя политика Николая I была всесторонней и охватывала как Запад, так и Восток. Его царствование совпало с борьбой нового поколения в Западной Европе против того порядка, который защищал Николай. Общественная и политическая жизнь на Западе начала складываться сообразно требованиям демократически настроенных средних классов, и политика русского царя была им чужда, из-за чего происходило отдаление Запада и России. Европа видела в России оплот деспотизма, а в её военной мощи угрозу для себя.

В 1830 году в Бельгии вспыхивает восстание, и Николай решает отправить туда войска для его подавления. Только лишь польское восстание в России заставляет его отменить это решение.

Интересно, что император не признавал королями тех западноевропейских монархов, которые становились правителями в результате бунтов. Так было с Людовиком-Филипом Орлеанским, так было и с Наполеоном Бонапартом, когда тот провозгласил себя императором после государственного переворота. Он видел в подобных действиях оскорбление не только личности правителя, но и самой идее Божественного происхождения власти. Это являлось кредо Николая Павловича, и он никогда не изменял ему, делая все возможное для погашения бунтов.

В 1849 году венгры поднялись на восстание против австрийского императора. Они угрожали его власти и его престолу. Николай Павлович отправил туда войска и подавил это восстание. Он сделал это во имя легитизма и принёс в жертву народные средства и силы России ради чуждой державы, которая к тому же была соперницей его страны в отношении Востока.

К сожалению, действия Николая Павловича, во многом проистекали из ложных рыцарских побуждений, а не из интересов своего государства. В любом проявлении свободной мысли он видел лишь угрозу государственному строю. А отношение Николая к Франции и Бельгии создало ему отрицательную репутацию, всеобщее отчуждение. Венгерская кампания вызвала ненависть со стороны венгров, Австрия же не выражала ему особой благодарности. Подавление польского восстание в своей стране и вовсе породило реноме мучителя и притеснителя.

Россия не пользовалась популярностью и любовью в России, её боялись, а Франция и Англия, которые были главами либерального движения, заняли враждебную позицию. Способ выразить её представился им во время Крымской войны (1853 - 1856), когда они нанесли по России тяжелейший удар.

Доверчивое отношение к Австрии также обернулось против России. Николай считал её императора своим союзником, поддерживающим легитизм, но тот проявил исключительное лицемерие и во время Крымской войны наглядно продемонстрировал, что отношение к нему российского императора было ошибочным.

Восточный вопрос во внешней политике Николая I также был сложным и болезненным. Присоединение Грузии к России (страна просила покровительства ещё при Екатерине II), неизбежно вело к столкновению с Персией.

Ещё в силе был Гюлистанский договор (1813), по которому Персия уступала России, помимо Грузии, Гурию, Имеретию, Мингрелию, Дагестан, Карабах, Абхазию. Договор также признавал право России держать военный флот на Каспийском море. Но через двенадцать лет, воспользовавшись сменой правления, персы вновь возобновили борьбу. Началась новая война, но при императоре Николае она прославилась немалым количеством блестящих побед. Генерал Паскевич – главнокомандующий русскими войсками – разгромил персидскую армию под Елизаветполем (1826), занял Нахичевань, Тавриз, Эривань. Ему удалось приблизиться к самой столице Персии – Тегерану (1827), где шах был принужден к заключению мирного договора. Он был назван Туркманчайским (1828) и по его условиям России доставались Эриванское и Нахичеванское ханство. Теперь Россия занимала весьма прочные позиции в Закавказье.

Утверждение в Закавказье повлекло за собой другую задачу. Теперь требовалось обеспечить сообщение с ним не только морским, но и сухопутным путём. Преградой для осуществления этого проекта явились полудикие северокавказские народы, поэтому там начались военные действия.

Война на Кавказе носила упорный и кровопролитный характер. Это была особенная война, отличающаяся от всех других русских войн. В ней не было всем привычных сражений, когда противники в большом количестве сходятся друг против друга. Такие масштабные сражения практически отсутствовали. Но зато постоянно происходили мелкие стычки и схватки, устраивались засады. В боях сходились отдельные отряды, совершались набеги со стороны горцев, которые будучи религиозными фанатиками, бесстрашно отстаивали свою территорию.

Война на Кавказе велась практически сорок лет (с 1825 по 1864) и была завершена в лишь последующее царствование. Кавказская война нашла широкое отражение в Русской литературе, в частности, в произведениях М.Ю. Лермонтова и Л.Н. Толстого.

Другими проблемными районами следует назвать Среднюю Азию и Киргизскую Степь. На протяжении долгого времени река Яик (Урал) являлась границей русских поселений. Но за нижним Яиком начиналась территория воинственных племён, башкирских и киргизских. Последние, обитали в открытых племенах, отчего борьба с ними значительно затруднялась. Император Николай совершил серьёзную попытку пройти всю степь и утвердиться на низовьях Аму-Дарьи в хивинском оазисе. Однако этот поход, получивший название Хивинский, руководил которым граф Петровский, оказался крайне неудачным и стоил большого количества жертв.

На Ближнем Востоке (Турция и территория балканских славян) политика Николая I была противоречивой и носила печальные последствия. Его главной политической ошибкой была несогласованность национальных интересов. Пример такой ошибки – Кучук-Кайнарджийский договор 1774 года, который поставил всех подданных христианского вероисповедания, как славян, так и не славян, одинаково под исключительное покровительство России. Тем самым узаконивалось право страны вмешиваться во внутренние дела Турции, ясно указывался путь, по которому следовало идти русской политике: помогать балканским славянам в освобождении от мусульманского ига. С другой стороны, материальные интересы России требовали свободного прохода торговых судов через Босфорский пролив и Дарданеллы, а также пресечь доступ вражеским военным судам в эти проливы.

Но Николай Павлович, желая быть покровителем балканских славян, в то же время решительно не желал признать их право подняться против своих вековых притеснителей, видя в этом революционный дух, противоречащий его принципам соблюдения легитимизма. Славянская политика императора объясняется не только неприятием любых проявлений революции, но и непониманием истинных национальных интересов России. Царь как будто забыл все те обязанности, которые налагало на страну всё её прошлое. Сознание прочной духовной связи со славянским православным миром, всегда бывшее живым и сильным в московские времена, в связи с европеизацией России стало гаснуть. И если в мероприятиях Екатерины II ещё отчётливо прослеживается национальная идея, то Николай Павлович уже явно не берёт её внимание. Так, безо всякого принуждения он предлагал Австрии занять западную часть Балкан, земли, на которых проживали сербы и болгары, Константинополь с проливами, говоря, «что они ему совершенно не нужны» [Труайя; 46].

Уже в начале правления Николая I произошло столкновение с Турцией (1826 – 1828). Адрианопольский договор (1829) позволил России увеличить свою территорию Георгиевским гирлом Дуная, продвижением границ в Закавказье, а также обеспечить за Молдавией, Валахией и Сербией автономное управление; добиться независимости Греции (3 февраля 1830 г.). Но нанося Турции эти удары, Николай Павлович с другой стороны поддерживал её. Так, например, он спас Турецкую империю от опасных происков паши Мехмета-Али. При этом, на почве спасения, император заключает с турецким правителем весьма выгодный договор (1833), по которому султан обязывался закрыть Дарданелльский пролив для иностранных судов, а для российского флота не чинить никаких препятствий. К сожалению, эта договорённость в основном так и осталась лишь на бумаге. Он доверял туркам и оставлял проливы в их руках, готов был передать даже аварийцам. Ему было достаточно лишь знать, что эти руки являются дружественными. Для него это обстоятельство было гарантией.

Подобная доверчивость и даже ослепление привели к тому, что Турция окончательно ушла из-под контроля России и была поставлена под опеку уже всех великих держав Европы. Впоследствии Ункиар-Искелессийский договор (1833) утратил свою силу, и проливы стали закрыты не только для английского и французского флота, но и для российского тоже. Это привело к утрате Россией своего привилегированного положения на Востоке, что через тринадцать лет сильно отразилось в неудачной Крымской войны.

**5. Культурная жизнь того времени. Введение цензуры.**

Намерения Николая I были в целом благими. Он осознавал необходимость коренного изменения положения крепостных крестьян. В его планах было улучшить суд, управление, законы, финансовую ситуацию, область народного образования. Но для осуществления его реформ перед ним стояла практически непреодолимая преграда. Это было чиновничество. «Это орудие, которым он мог бы воспользоваться, – пишет Е.Ф. Шмурло, – но не смог, поскольку оно не стояло и не могло стоять на высоте своего положения, и потому чего-либо существенного императору не удалось сделать за все тридцать лет своего управления государством» [Шмурло; 590].

Это привело к тому, что интеллектуальные силы страны, лишённые активной деятельности, «ушли в себя». Будучи оторванными от жизни, они породили тот тип людей, изображение которых в русской литературе выросло в целую традицию и получило название «лишних людей». Это «печорины», уездные «гамлеты», «обломовы», «онегины», «рудины» и т.д. Единственной свободной платформой для творческих сил явилась область литературы и кабинетной работы. Действительно, время правления Николая I напрямую связано с целой плеядой великолепных блестящих имён, которые составили значительную часть золотого фонда русской культуры, литературы и науки.

В.А. Жуковский (1783 – 1852), А.С. Пушкин (1799 – 1837) , Е.А. Боратынский (1800 – 1844) уже проявили себя как выдающиеся деятели в предыдущее царствование. При Николае I они дали наиболее сильные образцы своего творчества. Продолжал свою творческую деятельность и И.А. Крылов (1769 – 1864), находившийся уже в преклонном возрасте. Но исключительно николаевскому тридцатилетию принадлежат М.Ю. Лермонтов (1814 – 1841), Н.В. Гоголь (1809 – 1852), А.И. Полежаев (1804 – 1838), А.Н. Островский (1832 – 1886), А.В. Кольцов (1809 – 1842), Т.Г. Шевченко (1814 – 1861), С.Т. Аксаков (1791 – 1859).

Наблюдается расцвет русской живописи. Речь идёт о творчестве выдающихся русских художников С.Ф. Щедрина (1791 – 1830), А.Г. Венецианова (1780 – 1847), О.А. Кипренского (1782 – 1836), В.А. Тропинина (1776 – 1857) и многих других.

Переживает взлёт общественная мысль, основными течениями которой становятся славянофилы и западники. Первые ратовали за национальное развитие России, вторые считали, что страна должна следовать по западному пути развития. Их споры были отражены не только в художественной литературе, но и в прессе – так называемых «толстых» журналов, которые получили широчайшее распространение.

Эпоха Николая I стала золотым веком русской культуры. Решительная борьба с революционными настроениями, ужесточение цензуры не помешали величайшему расцвету литературы и искусства. Император одной из главных задач видел возрождение русской национальной идеи. При нём в светских салонах звучала не французская, а русская речь, вошёл в обиход мундир казачьего образца, в моде было народное платье.

Благодаря личному примеру государя происходило возвращение к русским семейным традициям, к национальному укладу жизни, велась большая работа по воспитанию чистоты нравов.

Очень много написано по поводу того, как Николай I, опасаясь ситуаций, аналогичных произошедшей на Сенатской площади, сурово пресекал вольномыслие, от кого бы оно ни исходило. Действительно, в этом отношении государь занимал твёрдую позицию, считая, что всякое колебание трона России может иметь гибельные последствия для всей страны. По этой причине была введена строгая цензура, которой подвергались все сочинения крупных и не очень писателей и поэтов. Это широко известная часть истории правления Николая I. Но не все знают о том, что император великолепно разбирался в живописи и архитектуре, а люди искусства видели в нём просветителя и мецената. Стараниями государя рядом с Зимним дворцом в специально построенном здании – Эрмитаже – был открыт великолепный художественный музей. Здесь на всеобщее обозрение были выставлены замечательные произведения русского и европейского искусства. Николай Павлович лично позаботился о финансовом обеспечении Академии художеств, способствовал основанию университета св. Владимира и воссозданию закрытого в 1822 году Главного педагогического института в Петербурге.

Своим святым долгом Николай I считал защиту православия. Он неизменно поддерживал министра народного просвещения С.С. Уварова (1786 – 1855), который в основу образования предложил поставить незыблемые национальные ценности: православие, самодержавие, народность.

Золотой век русской культуры, искусства и культуры так и не был повторён. Благодаря этому необычайному расцвету эпоха Николая I представляется теперь особенно ценной, представляясь неповторимой и многообразной.

**6. Заключение.**

Характер правления Николая I был во многом предопределён его военным воспитанием, мировоззрением и далее – восстанием декабристов, ознаменовавшим начало его воцарения на престол. Оценки правления Николая I являются чрезвычайно противоречивыми. Его приверженность самодержавие, нетерпимость к революционным движениям, проявлению свободомыслия составили его репутацию как деспота и тирана. В то же время отмечаются и другие его черты: благородство, рыцарство, любовь к родине и стремление сделать жизнь в стране лучше. Только подход к улучшению у Николая Павловича был своеобразен, и военное воспитание несколько сужало его мировоззрение, заставляя ко всем вопросам подходить с позиции муштры.

Тем не менее, Николаем I были проведены реформы (правительственная, финансовая, образовательная), построены шоссейные и железные дороги, ряд учебных заведений, укреплён рубль. Была совершена попытка решить крестьянский вопрос.

Внешняя политика императора распространялась как на Восток, так и на Запад. Своими мероприятиями по подавлению западноевропейский восстаний Николай восстановил против России Запад. При этом ему удалось сблизить Россию с Англией и Францией. Немало сил он положил на укрепление южных границ страны и обеспечение безопасного прохода по Чёрному морю. Русско-персидская война позволила России благополучно решить этот вопрос, а война на Кавказе дала возможность отвоевать новые территории. Николаю I не удалось завершить неудачную для России Крымскую войну.

Во время правления Николая I русская культура переживает необычный взлёт. Эта эпоха подарила миру великие имена А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя и многих других. Она получила название Золотого века русской культуры.

Личность и правление Николая I являются неоднозначными и противоречивыми, и следует признать, что они требуют глубокого и внимательного изучения.
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