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**1. Введение.**

Правление Александра III (1845 – 1894) – сына Александра II и императрицы Марии Александровны – на протяжении века после кончины государя трактовалось как эпоха ломки преобразований, совершённых его отцом и даже как время «разнузданной реакции». В советской историографии это воззрение преобладало, но существуют и другие мнения, которые прямо говорят о масштабном вкладе императора в историю России. Говоря о правлении Александра III, нельзя не отметить его миротворческую деятельность Александра III, успешные выступления в роли третейского судьи в различных конфликтах между государствами Европы. Даже те, кто безоговорочно хулили и критиковали его, были вынуждены признать благотворные плоды деятельности Александра III. Император вёл себя как рачительный хозяин государства, который стремился к просвещению народа и преобразованиям в военной сфере. При этом, в отличие от своих предшественников, жизнь Александра III была лишена каких-то головокружительных внешних событий, представлялась как ровное течение, поэтому удостоилась в основном лишь документальных описаний. Но, как отмечает Е.М. Майорова, «под этой кажущейся простотой и ровностью крылись не только личные тайны, но и изощрённые хитросплетения европейской политики» [Майорова; 3]. Особенным нападкам подвергся Александр III со стороны советских историков. По всей вероятности это произошло потому, что государь казнил А.И. Ульянова (1866 – 1887) – брата В.И. Ленина (1870 – 1924). Искажение образа Александра Александровича было настолько сильным, что в трудах советских историографов он представал как тупой и неповоротливый пьяница, который, находясь в окружении беспощадных эксплуататоров, не совершал ничего, кроме бесконечной эксплуатации трудового народа. Факт борьбы с народовольцами – убийцами его отца и потрясателями государственных основ – создал ему славу реакционера. Лишь одно это вменяли ему как его главное дело во время царствования. Однако были забыты или умышленно скрыты совершенно иные факты его правления, такие, как большие успехи России в развитии основных отраслей народного хозяйства, выход страны в число великих железнодорожных держав, становление рубля конвертируемой валютой и многие другие рутинные, но идеально выполненные дела.

Александр III терпеливо и упорно совершал неяркую внутреннюю работу по улучшению жизни в России, которую не поспешили оценить ни его потомки, ни учёные. Он был добропорядочным человеком, примерным семьянином, а потому не смог привлечь к себе внимания ни беллетристов, ни кинематографистов. Более того, он был оклеветан как «паразит трудящихся масс» [Зайончковский; 83]. Современные историки (А.Н. Боханова, Е.И. Майорова, В.В. Шульга и др.) своими работами опровергают столь однозначное и категорическое мнение в отношении императора, который имел в народе славу не только русского богатыря, но и царя-миротворца.

**2. Биография, восшествие на престол.**

Александр III родился 20 февраля 1845 года. Ввиду того, что наследник Александра II – его брат Николай неожиданно скончался, на роль правителя был выбран второй сын императора. Александру пришлось в короткие сроки постичь множество премудростей. Среди воспитателей юного Александра были широко известные в то время личности – А.И. Чивилёв (1808 – 1867) и К.П. Победоносцев (1827 – 1907) – оба профессора Московского университета. По отзывам других преподавателей, как Московского, так и Петербургского университетов, будущий правитель проявил себя как прямодушный, добросовестный, тихий и простой юноша. С этими чертами у него сочетались и другие: твёрдость воли и тенденция к порядку в любых делах, чем он весьма напоминал Николая I – своего деда. Кроме того, цесаревич тяготел ко всему русскому. Но если выбирать между немецким и французским (а его отец симпатизировал немецкому), то он отдавал предпочтение французскому. Его волновали события Русско-турецкой войны 1877 – 1888 гг., он импонировал славянофилам, благодаря которым сделался особым поклонником Ф.И. Тютчева (1803 – 1873). Уже в юности Александр проявил военные способности и принял участие в Восточной (между Россией и Турцией) войне, командуя Рущукским отрядом.

В ноябре 1866 года он обвенчался с датской принцессой Дагмарой (1847 – 1928), которая после принятия православной веры стала Марией Фёдоровной Романовой. Они оказались одной из самых счастливых супружеских пар среди царственных браков. У супругов родилось шестеро детей, в том числе и будущий Николай II (1686 – 1918). В скором времени после женитьбы Александр Александрович начал принимать участие в государственных делах. Когда же внезапно и трагически погиб его отец Александр II (1881), он был вынужден принять правление.

 Характер царствования Александра III определила катастрофа, случившаяся 1 марта 1881 года, когда был убит его отец. И если наследие войны вывело Александра II на путь ломки сословных перегородок, то кровавое наследие, полученное Александром III, заставило его думать, что путь реформ был ошибочным.

Таким образом, убийство отца наметило основные линии тринадцатилетнего правления Александра III, который пожелал вернуть страну к сильной власти, правительственному надзору, строгим рамкам общественной мысли, подчинению местных властей центральным.

14 мая 1883 года в Кремле, в Успенском соборе должна была состояться коронация. Как свидетельствует А. Труайя, Александр III был чужд каким-либо формальным обрядам, но коронация оказалась для него жизненно важна, т.к. в ней он видел «соглашение, благословлённого церковью, между Богом, Россией и им» [Труайя, 113].

Через два месяца после воцарения Александр III заявил своим подданным, что он принял престол «с верой в силу и истину самодержавия власть». Своим главным долгом он считал охрану народного блага от любых вредоносных поползновений и остался верным этому заявлению.

В роковую дату – 1 марта, но уже 1887 г., группа террористов, которую возглавлял А.И. Ульянов, совершила попытку бросить бомбу под сани, в которых ехал Александр III. Они потерпели фиаско, т.к. заговорщики уже находились под слежкой и потому, покушение было предотвращено, а преступники схвачены. Дальнейшее распоряжение императора было направлено на усиление мер безопасности в стране.

Покушение на жизнь царя повторилось в октябре 1888 года, но уже не со стороны террористов, а в виде рокового стечения обстоятельств. Страшная железнодорожная катастрофа чуть не унесла жизнь Александра III и его семьи, возвращавшихся с отдыха в Крыму. Чудесным образом никто из них не пострадал, все остались целы и невредимы. На месте катастрофы – в селе Борки Харьковской губернии император повелел возвести мемориальный храм Христа Спасителя в благодарность Богу о чудесном спасении и в память о жертвах.

Император Александр III умер своей смертью в Крыму, в своём Ливадийском дворце от болезни почек. Ему было всего сорок восемь лет.

**3. Внутреннее устройство государства при Александре III.**

Внутриполитическую деятельность Александра III в истории принято называть «контрреформами». Считается, что Александр Александрович целенаправленно уничтожал преобразования своего отца. Но вот сам император относил себя к «истинным представителям народа» [Олейников; 268], предпочитал, как уже говорилось, всё русское, а потому курс его правления был направлен к патриотизму, дальше от европеизма, и изменения эти коснулись всех областей государственного устройства. В России по-прежнему главным стержнем и залогом нормальной жизни общества считалось самодержавное государство и, в соответствии с многовековой традицией, – дворянство. Поэтому именно усиление государства и поддержка дворянства легли в основу внутренней политики.

Александр III ратовал за защиту экономических интересов страны. В проект по улучшению и укреплению вошли такие мероприятия, как государственный промышленный протекционизм, ограждавший российскую промышленность от конкурентов из других стран и позволивший ей подняться до конкурентоспособного уровня с более развитым Западом. Кроме того, был предпринят ряд мер, позволивший облегчить существование и положение крестьян. Действительно, в декабре 1881 года произошло снижение выкупных платежей, которые крестьяне пока ещё вносили за землю, полученную в ходе крестьянской реформы. Далее был образован Крестьянский банк, в котором выдавались сравнительно дешёвые кредиты для приобретения земли. Помимо этого был открыт и Дворянский банк, поддерживающий знатное сословие и, следовательно, дворянское земледелие. Благодаря деятельности Н.Х. Бунге (1823 – 1895) была отменена воздушная подать, которая по своей сути являлась прямым налогом, не учитывающим разницы в имущественном состоянии плательщиков. Но в то же время произошло увеличение косвенных налогов, что, конечно, влияло на благосостояние народа. Были и другие негативные последствия от этих мер. Так, политика защиты экономических интересов крестьянства «законсервировала базис традиционного экономического порядка – крестьянской общины с её уравнительной системой, для чего был реализован пакет законов с направленной на него судебной практикой» [Олейников; 268 – 269].

Кроме учреждённого Крестьянского банка и выдачи ссуд, политика Александра III способствовала другому значительному мероприятию в отношении крестьян: началась процедура правильного переселения их на восточные окраины империи – в Сибирь и в Среднюю Азию, где пустынными оставалось ещё немало земель, и они не были плотно заселены. Строительство Сибирской железной дороги дала мощный толчок к этому важному процессу.

Наконец, в целях содействия развитию земледелия в России было основано министерство земледелия (21 марта 1894). Это учреждение стало одним из самых главных в стране источником народного благосостояния. Итак, в отношении крестьянства императором было предпринято три основных мероприятия: открытие Крестьянского банка, отмена подушной подати и грамотное переселение на восток.

Появление рабочего класса, который постепенно возникал в России, в том числе и из покидавшего деревни крестьянства, также требовал заботы со стороны правительства. Рост промышленности, увеличение фабрик и заводов требовали рабочих рук, но положение этих рабочих сложилось тяжёлое. Оторванные от земли, они во всём зависели от своих хозяев и были лишены возможности защитить свой труд от эксплуатации. Эти обстоятельства побудили правительство принять некоторые меры для охраны и защиты рабочего класса.

Новые законы запретили принимать на фабричную работу детей моложе двенадцати лет, ночные работы для женщин и малолетних. Для них также было ограничено число рабочих часов по сравнению с мужчинами. Было введено страхование рабочих от несчастных случаев. Таким образом, новые правила о найме гарантировали обеим сторонам: и предпринимателю, и наёмному рабочему выполнение обязательств. Для контроля над соблюдением этих норм правительство учредило специальную фабричную инспекцию.

Заботясь о поднятии российской промышленности, правительство активно строило железные дороги. За тринадцать лет их было построено более четырнадцати тысяч километров. Были введены новые таможенные тарифы, высокие пошлины на экспорт. Увеличилось количество училищ разного типа: сельскохозяйственные, промышленные, железнодорожные, ремесленные. В Харькове был открыт Технологический институт. Начались новые освоения Сибири. Импульсом для этих мероприятий явились два фактора: конкуренция с Западом и желание раскрыть потенциал этого региона. Так вырос грандиозный проект – постройка железнодорожной линии через весь материк. Осуществление его дало свободный выход русскому сырью и продуктам на восточной границе к Великому (Тихому) океану (1891).

Перемены затронули и область финансов, упорядочились государственные капиталы. Подорванное войной равновесие в бюджете было успешно восстановлено. Доход значительно превысил расходы (практически на сто миллионов, 1893 г.). Это было достигнуто не только за счёт заграничных займов, экономией расходов, но и с помощью налогов, косвенных и нововведённых. Нельзя отрицать, что обогащение государственной казны произошло во многом благодаря налоговой политике, взимающей доходы у народных масс.

Большим вниманием и заботой Александра III было окружено дворянство. По его мысли, именно этому сословию принадлежало «первенствующее место в предводительстве ратном, делах местного самоуправления и суда, в бескорыстном попечении о нуждах народа, в распространении примером своим правил веры и верности (Манифест к дворянству 1885 г.). Подобная привилегированность положения казалась чуждой основным реформам направления Александра II, а по своему духу приблизилась к временам Николая II. Таким образом, дворянство вновь оказалось в роли опекуна крестьян. В этом отношении царствование Александра III в корне отличалось от правления его отца, который предоставил всем слоям населения определённую долю самостоятельности. Александр III полагал, что мужику лучше иметь наставника и в связи с этим даровал крестьянам земского начальника (июль, 1889).

Земские начальники назначались исключительно из дворянской среды и выполняли функции надзирателя над крестьянским самоуправлением и расходом капиталов. Они также следили за общественным и даже нравственным порядком. Помимо опеки и надзора земские начальники были вправе вершить суд над крестьянами, вследствие чего были упразднены Мировые суды. Таким образом, достижения в области крестьянской проблемы были подорваны и не сумели принести плоды.

В том же духе сословности и опеки было переделано Земское положение 1864 г. Самостоятельность земских собраний была практически полностью пресечена и «из органа общественной жизни, отражавшего собою мысль, волю и желание местного общества, они превратились в простое орудие правительственной власти» [Шмурло; 684].

Охранительный характер реформ коснулся и школы, поскольку в ней император видел насаждение вредных политических идей. Подозрение и недоверие к школе проявилось и в последние годы правления и у его отца. Справедливое стремление оградить общество от вредных идей нередко шло в ущерб образованию. Были закрыты Высшие женские курсы в нескольких городах и, преобразованные, открылись вновь лишь в Петербурге. Власти ввели новый университетский устав (1884), по которому профессора теперь назначались правительством, а не избираться коллегией. Особая комиссия контролировала успешность преподавателей и профессоров.

Недоверчивый надзор осуществлялся и над средней школой. За учениками велось наблюдение, даже если они жили дома с родителями. Вновь возникли привилегии для дворянского класса при поступлении в гимназии и реальные училища.

Но существовали и положительные стороны в реформах сферы образования. В 1888 году был основан один из крупнейших университетов России – Томский, а в Иркутске, Красноуфимске и других городах учреждены промышленные и технические мероприятия. Следует отметить, что техническое и промышленное образование при Александре III сделало значительный шаг вперёд.

А.Н. Боханов акцентирует внимание на том факте, что Александра III часто упрекают в ужесточении цезуры и реакции. Историк утверждает, что мнения эти сильно преувеличенны и никакого особого цензурного аппарата император не создавал. Цензура, даже в просвещённых европейских странах, существовала всегда. Государь, отец которого погиб от рук террористов, придерживался традиционных взглядов на устройство страны и духовные ценности. Поэтому он полагал, что с врагами следует вести решительную борьбу. Неудивительно, что он искал ростки вражеской мысли в печатных органах, это было вполне логично. И действительно, при Александре III был закрыт ряд газет (А.Н. Боханов утверждает, что исключительно по финансовым причинам). Но это не означало, что любая свободная мысль непременно душили. Продолжали функционировать старые печатные издания, появлялись новые. Среди них – знаменитые «Вестник Европы» и «Русские ведомости». В год смерти Александра III в стране издавалось не менее восьмисот четырёх газет и журналов самых различных направлений.

Несмотря на «реакционный» режим, в стране не отмечалось ни культурного, ни духовного застоя. А.П. Чехов (1860 – 1904), Н.С. Лесков (1831 – 1895), Л.Н. Толстой (1828 – 1910), И.А. Гончаров (1812 – 1891), М.Е. Салтыков-Щедрин (1826 – 1889), Д.Н. Мамин-Сибиряк (1852 – 1912) – все они жили и творили в эпоху Александра III. Разумеется, им не всегда удавалось избегать вторжения цензуры (яркий тому пример – история с «Крейцеровой сонатой» Л.Н. Толстого). Но и это произведение, сначала не допущенное к печати, всё же издали через два года (1891).

Таким образом, можно сказать, что преобразования Александра III были направлены на экономическое, военное и техническое укрепление страны, на сохранение духовно-нравственных основ и формулы «православие, самодержавие, народность». Реакционные мероприятия были вызваны угрозой государственным устоям со стороны революционеров, которые, по сути своей являлись террористами. Ошибкой императора оказалось то обстоятельство, что он обратил свою борьбу не против «гнилых соков» общества, но и против здоровых элементов общества.

**4. Внешняя политика Александра III.**

Внешняя политика не являлась для Александра делом столь же важным, как устройство внутригосударственных дел. Тем не менее, он смог уберечь страну от войн: тринадцать лет она жила без войн. Кредо императора в этом отношении гласило следующее: «Россия никого не теснит, но требую, чтобы и Россию никто не теснил» [Боханов; 96]. Император добился мира не посредством каких-либо уступок или интриг, а непоколебимой твёрдостью и особой прямотой. Европейские правители были уверены в его честности, а потому не страшились захватов. Исключение составляла Англия, которая боялась потери своего влияния на Востоке.

При Александре III завершилось присоединение к России большей части территории Средней Азии. Император придерживался той позиции, что национальные интересы страны следует тщательно охранять. Не вмешиваясь в дела Европы, он не вторгался и в военные конфликты других стран. Угрозу для страны государь видел в лице «Тройственного союза», в который входили Германия, Италия и Австрия. В таких условиях наилучшим вариантом ему кажется нужным сближение с Францией. Памятником русско-французской служит красивейший мост Парижа, названный в честь Александра III. Но всё же говорить о полнейшем доверии императора к Франции не приходится. Основу отношений двух стран составляла военная конвенция (1892), в которой оговаривалось, как Россия и Франция будут действовать в случае войны с Германией.

После этого произошла т.н. таможенная война между Россией и Германией, которая завершилась торговым договором (1894). Этот документ был одним из последних документов императора в международной политике. Заключению договора способствовал С.Ю. Витте (1849 – 1915) , который в то время занимал пост министра финансов. Договор, заключённый императором и министром принесли России на целое десятилетие значительные преимущества.

Беспокойства вызывали отношения с Англией, которая была не в восторге от продвижения России в глубину Азии. Особенно англичан беспокоила опасность завоевания Индии, в которой те так хорошо обосновались. С особенной остротой эта опасность проявилась, когда в 1884 году туркмены приняли русское подданство по доброй воле. Англия сразу же взялась за дело посредством восстановления против России афганского эмира, который со своей армией пребывал в некоторых областях этого региона. Лондон целенаправленно разжигал очаг напряжения не только в Средней Азии, но и на Кавказе.

Произошедший вскорости на русско-афганской границе инцидент с английскими лазутчиками продемонстрировал твёрдость избранной в отношении внешней политики позиции Александра III. Извинения, которых потребовали англичане, не последовали. Несмотря на угрозы и опасность вооруженного столкновения с Британией, он упорно стоял на своём: «Я не допущу ничьего посягательства на нашу территорию», – таков был его ответ английским послам [Майорова; 210].

Афганистан являлся болевой точкой во внешнеполитических связях России. Собственно, единственный военный инцидент, произошедший за период правления Александра III, был именно с Афганистаном. Это произошло во время установления русско-афганской границы. Афганцы сделали попытку захватить как можно большую часть территорий – из тех, которые вызывали споры. России ничего не оставалось, как взяться за оружие. Афганский отряд был разбит, а Россия ещё раз доказала умение отстаивать собственные права и границы. Е.И. Майорова пишет: «Эта молниеносная реакция русских произвела впечатление на соседние страны, ведь до этого времени Европа в отношении России оставалась столь же невежественной, сколь неблагодарной» [Майорова; 211].

Ещё одной спорной территорией оказался Дальний Восток, на котором тогда властвовала Япония, и действия которой носили агрессивный характер по отношению ко многим странам. Это привело к тому, что Россия, Франция и Германия выразили протест по поводу захватнической и военной политики Японии и заставили её пойти навстречу российским требованиям о присутствии своей армии в Корее. Итак, теперь на Дальнем Востоке у Японии появился мощный соперник в лице в России. Японцы осознавали это, но не желали военных столкновений с Российской империей. Россия, продолжая своё утверждение на дальневосточном регионе, начала большой проект – строительство Великой Сибирской магистрали.

Следует отметить укрепление российского влияния на Балканах. Недипломатичное поведение Болгарии спровоцировало Балканский кризис, привело к тому, что Россия разорвала с ней отношения и прекратила свою поддержку этой славянской страны. Таким образом, произошло сближение с Турцией, которая из врага сделалась союзником России.

Итак, итогами внешней политики Александра III следует назвать расширение территории государства за счёт среднеазиатских регионов, укрепление влияния на Балканах и Дальнем Востоке, развитие русско-французских отношений и главное – установление мирной обстановки, отсутствие военных конфликтов с другими странами.

**5. Заключение.**

Фигура императора Александра III принадлежит к числу самых значимых правителей России, хотя его деятельность неоднозначна. Его часто обвиняют в том, что он аннулировал достижения своего отца. Но теперь очевидно, что действия Александра III произрастали из трагедии, случившейся с Александром II. Его основной внутриполитической целью было не допустить повторения подобной трагедии, укрепить устои государства, сохранить традиционную формулу «самодержавие, православие, народность», на которой до сих пор держалась Россия. Введение реакционных и цензурных мероприятий в отношении образования и просвещения не замедлили культурного развития страны (наглядное тому подтверждение – выдающиеся достижения в области литературы, музыки, живописи и т.д.).

Внешняя политика России отличалась миролюбивым характером: Александр III не допустил ни одного военного конфликта (если не считать краткий инцидент на афганской границе). Современные историки предполагают, что если бы правление предпоследнего императора России не прервалось раньше времени, не было бы в её истории кровавых событий ХХ века, и наша страна не потерпела такого глобального крушения.

Великий князь Кирилл Владимирович считал, что смерть Александра III была «началом конца» [Мещерский; 44]. Примечательны слова В.О. Ключевского, который оценивал деятельность Александра III следующим образом: «В царствование Александра III мы на глазах одного поколения мирно совершили в своём государственном строе ряд глубоких реформ в духе христианских правил, следовательно, в духе европейских начал – таких реформ, которые стоили Западной Европе вековых и часто бурных усилий, а эта Европа продолжала видеть в нас представителей монгольской косности <…>. По словам Ключевского, Александр III заставил Европу признать, что «Царь русского народа был и государем международного мира, и этим самым подтвердила историческое признание России», он «увеличил количество добра в нравственном обороте человечества, ободрил и приподнял историческую мысль, русское национальное сознание» [Ключевский; 228]. Сегодня эти слова заставляют задуматься о многом.
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