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**1. Введение.**

 В развитии практически каждого государства наступает этап феодальной раздробленности. Обычно это связывается с разрастанием правящей семьи, где каждый из членов этой семьи приобретает свой определённый властный статус, позволяющий ему, независимо от других членов семьи, принимать и воплощать в реальность решения, способствующие личному материальному обогащению. Но иногда интересы отдельных членов семьи пересекаются, что приводит к военным столкновениям и, соответственно, к делению государства на отдельные княжества.

Подобно Западной Европе, Русь начинает переживать процесс феодального распада в XI веке. Современные историки определяют этот период, начиная от XII и заканчивая XV веком, когда происходит интенсивное деление государства на удельные княжества. Летопись 1134 года гласит: «раздрася вся Русская земля». Это замечание свидетельствует о том, что процесс раздробленности уже вошёл в свою полноценную стадию.

Толчком к феодальной раздробленности послужила смерть Владимира Мономаха (в 1125), а затем Мстислава Великого (в 1132), при них Русь была едина. Осложнение произошло в связи с татаро-монгольским нашествием (1237 – 1240) и утверждением Золотой Орды.

Сопротивление центробежным силам было ожидаемо, феодальная раздробленность оказалась неизбежным явлением. Но своеобразие этого процесса было таковым, что позволяет утверждать: раздробленность на Руси явилась не распадом, аналогом федерации, возглавлял которую киевский князь. Отношения между князьями регулировались существовавшим тогда обычным правом и заключавшимися между ними соглашениями.

Период феодальной раздробленности Руси относится к одному из самых сложных и противоречивых периодов отечественной истории. До сих пор историки не пришли к единой оценке этого времени: в каком ключе следует воспринимать процесс феодальной раздробленности – как благоприятный или как негативный, поскольку здесь отмечаются черты и того и другого. Нерешённость проблемы обуславливает актуальность изучения темы.

**2. Предпосылки к феодальной раздробленности.**

Отправной точкой в стремлении Руси к феодальной раздробленности историками принято считать г. Любеч, в котором в 1097 году состоялся съезд всех наиболее знатных представителей рода Ярослава Мудрого. На съезде было принято решение, в соответствии с которым, земли, принадлежащие внукам Ярослава Мудрого (Святополку, Олегу и Владимиру) передавались по наследству их детям. Конечно, предпосылки разделения Руси на отдельные княжества существовали и раньше, но съезд, прошедший в 1097 году, фактически, наделил представителей семей внуков Ярослава Мудрого законным правом владения отдельными территориями единого государства, что не могло не отразиться на целостности Киевской Руси.

Кризис великокняжеской власти был вызван рядом причин, в частности, повышением уровня общественных потрясений в государстве. Именно они способствовали ускорению процесса раздробления Руси. В таких условиях Киев терял свою прежнюю способность сохранять интересы феодалов, поскольку территория страны была весьма обширной. Таким образом, возникает потребность создания «аппарата обуздания» народа местного значения [Захаревич; 72]. Это мероприятие никак не способствовало укреплению авторитета и былой силы Киева. В результате с 70-х гг. XI в. тенденция к обособлению начинает прогрессировать с пугающей быстротой. Так, в 1073 г. из Киева был изгнан г. Изяслав, отчего распался союз Ярославичей.

Современные историки видят в феодальной раздробленности свидетельство закономерного развития феодализма. Нельзя не заметить негативных сторон этого явления: постоянные междоусобицы, наносившие урон внешней прочности государства и ослаблявшие способность к сопротивлению с иноземными врагами. В то же время наблюдается и положительная тенденция, заключающаяся в расцвете культуры и подъёма хозяйства, в период от распада Киевской Руси и до нашествия Батыя.

Феодальной раздробленностью принято называть особую стадию в развитии средневекового общества, когда происходит распад целостного государства на ряд независимых территорий – княжеств и земель, как это было в русской истории. При этом отмечалось сохранение великокняжеской власти и одновременно становление местной. Таким образом, великокняжеская власть сохраняла только лишь номинальное значение.

Причин феодальной раздробленности было несколько. К ним относятся экономические, социальные, политические и идеологические. Рассмотрим каждую из них.

Экономические причины заключались в том, что на местах происходил активный рост производительных сил в сельском хозяйстве и ремесленной сфере. Большое значение имело широкое распространение двуполья и троеполья, происходившее в конце XI – XII вв. Увеличивалось число городов. Если в X веке их было шестьдесят, то в начале XII уже двести тридцать. Одновременно с этим наблюдался рост производительности сил и в натуральном хозяйстве. При этом экономические связи между хозяйствами отсутствовали.

Социальные причины зависели от развития местных феодальных отношений. В IX – X вв. между окраинами и столицей – Киевом – наметились ощутимые различия в общественном развитии. Это заметил уже автор «Повести временных лет», который, имея критический взгляд на современное ему общество, отмечал, что у полян «нрав кроткий», а древляне живут подобно скотам, «звериным обычаем», «едят всё и нечисто», «срамословят перед женами» [Повесть временных лет]. Это свидетельствует о том, что древляне были более отсталым племенем, плохо знающими и не выполняющими христианские заветы. Но в конце XI – начале XII вв. среди окраинных народов уже не было такого сильного отставания от Киева в социальном развитии. Начинается процесс всеобщего социального расслоения.

Подобные условия подтолкнули местную знать к установлению собственного аппарата власти, который был бы способен справиться с брожениями и столкновениями, носящими социальный характер.

Политические причины зависели от степени заинтересованности местного княжества в закреплении и утверждении собственных династий А.В. Захаревич пишет: «Пребывание князей на местных княжеских столах при лествичном порядке восхождения к власти было временным» [Захаревич; 86]. По этой причине они практически игнорировали местные проблемы и дела. Эта ситуация не могла удовлетворить местную знать. Одновременно с этим в Киевской Руси уже начала формироваться традиция зарождения и закрепления династий в отдельных феодальных центрах. По этой традиции такие города, как Рязань, Чернигов, Тмутаракань оказались закреплёнными за династией Святослава Ярославича; Суздаль, Переяславль на Днепре, Ростов были причислены потомках Владимира Мономаха и Всеволода.

Идеологические причины состояли в том, что начали быстро распространяться традиции сюзеренитета – т.е. установлении вассалитета (система, при которой одни феодалы находятся в зависимости от других) и идеи суверенности каждого князя в своей вотчине.

 **3. Деление территории Руси на отдельные княжества-государства.**

 Деление Руси на отдельные княжества началось в 1132 году, сразу же после того, как умер Киевский князь Мстислав Владимирович – сын Владимира Мономаха и последний представитель царской семьи, способный сохранять единство государства.

 Исследователями насчитывается, по меньшей мере, около 13 таких крупных княжеств: новгородская земля, смоленское княжество, полоцко-минское княжество, черниговское княжество, турово-пинское княжество, вятская земля, галицкое княжество, волынское княжество, рязанское княжество, киевское княжество, новгород-северское княжество, переяславское княжество, владимиро-суздальское княжество. Стоит выделить четыре крупных земельных центра: южнорусские земли, северо-западные земли, Галицко-Волынские земли, северо-восточные земли.

 В каждом княжестве был предводитель – князь. Вокруг него существовала военная элита, которую представляла дружина. На территории княжества почитался свой бог или существовало многобожие. Законы и правила на территории разных княжеств, также отличались друг от друга. Землями правили бояре. Границы княжеств тогда были, конечно же, условны, т. к. земли то объединялись, то распадались на мелкие княжества.

Так было и в южнорусских землях. Смерть в 1132 году Мстислава Великого и последующая за этим борьба за престол между Ольговичами и Мономаховичами явились переломными моментами в истории существования Киева. Именно в этот период он лишился контроля над Новгородом, Ростово-Суздальской землёй и Смоленском.

Киев больше не следовал политическому курсу восточной и европейской политики. В это время складывается новый тип его внешней политики, она затрагивала лишь борьбу с половецкими набегами, а также с Владимиро-Суздальским княжеством, сумевшим при правлении Юрия Долгорукого (1099 – 1157) захватить Переяславль. Но если борьба с половцами была относительно успешной (не без помощи других князей), то с Долгоруким Киеву справиться не удавалось. В 1155 году князь Суздальский захватил Киев. Его желание, быть единственным властителем, не было разделено киевскими боярами. В 1157 году Долгорукий неожиданно умирает, и, как считает часть историков, смерть произошла вследствие отравления. Власть в Суздале переходит к Андрею Боголюбскому (1111 – 1174), сыну Долгорукого. В 1169 г. князь Андрей тоже захватил Киев, но не остался в нём, а лишь совершил жестокий погром.

Киев сумел пережить это и продолжал оставаться в статусе столицы крупнейшего княжества. Благополучие и стабильность наступили в нём при Святославе Всеволодовиче (1123 – 1194), который правил совместно с Рюриком Ростиславовичем Смоленским (1167 – 1194). Данное обстоятельство объясняется тем, что в некоторых случаях киевские князья объединялись на престоле враждующих династий, преследуя своей целью избегнуть междоусобицы. После смерти Святослава, Рюрик, до самого начала XIII века, разделял правление с Романом Мстиславовичем Волынским из рода Мономахов (ок. 1150 – 1205). Но с наступлением нового века между ними завязалась борьба, которая отяготилась вмешательством в неё князя Всеволода Большое Гнездо (1154 – 1212). В течение этой междоусобицы Киев неоднократно переходил из одних рук в другие. Если победу одерживал Рюрик, то его союзники – половцы – совершали грабительские набеги на Киев. Впоследствии Роман сумел захватить в плен Рюрика. Он постриг в монахи Рюрика, и всю его семью. В 1215 году Роман был убит во время переговоров с поляками. Он вызывал у них небеспочвенные опасения, поскольку обладал несомненным талантом полководца.

После смерти Романа дела значительно ухудшились: киевские правители взяли за правило торговать киевским престолом. У кого были желание и финансовые возможности, тот его и занимал. Так былое отношение к Киеву как к «матери городов русских» постепенно сходило на нет.

Южнорусские земли включали в себя также Черниговское и Северское княжества. Отделение Чернигова от Киева начало происходить в 30 – 40-е гг. XII века. Причины отделения заключались не только в личных амбициях Ольговичей, но и в политической и экономической специфике этого региона. Ранее в Чернигове образовалось очень сильное боярство, которое базировалось на вотчинном землевладении. Черниговское княжество имело даже собственного епископа. Здесь отмечалось активное развитие торговли, носившей международный характер – черниговские торговцы ездили даже в Лондон. В военном отношении Чернигов также был очень силён, имел мощную дружину. В подчинении Чернигову находились Рязань и Муром. Всё изменилось после смерти Олега Святославовича (ок. 1053 – 1115). Черниговское княжество перешло во владение его сыновей, поделено между ними. В 40 – 50 гг. XII в. происходит частичное отделение Северской земли с центром в Новгороде-Северском, правил которым Святослав Олегович. (1107 – 1164).

Необходимо отметить специфику отношений, сформировавшихся между Черниговским княжеством и половцами. Эти отношения проистекают ещё из эпохи Олега Святославовича, когда половцы оказывали помощь ему в борьбе с Владимиром Мономахом, за что князь не раз был осуждён летописцами. Но в данном случае проблема заключалась не в личных симпатиях к половцам правителя и его потомков, а в том, что земли кочевников, т.е. Причерноморье, с давних времён входили в состав Черниговского княжества. Вот почему степные кочевники являлись давнишними соседями черниговцев, с которыми те в большей мере воевали, чем дружили.

Практически всю вторую половину XII века потомки князя Олега активно боролись с потомками Мономаха за власть в Киеве. Таким образом, в столице возникает ситуация двойного правления, о которой говорилось выше. Она способствовала успешной борьбе с половцами в конце XII века. В 1185 году князь Игорь Святославович осуществил самостоятельный поход на степных кочевников. Русские войска обнаружили между Азовским морем и Северским Донцом половецкие селения, сумели разбить их и захватить немалую добычу. Это произошло двадцать третьего апреля, а двадцать четвёртого на помощь родственным племенам прибыл хан Кончак и его войско. Начавшийся у реки Каялы бой продолжался три дня. Половцы практически полностью разбили русскую дружину, был захвачен плен сам князь Игорь и другие знатные персоны.

Подбодрённые успехом, половцы пошли дальше, вглубь Руси. Оттого, что военная операция князя Игоря была плохо подготовлена и войска его не отличались большим количеством воинов, этот поход послужил толчком к глобальному нашествию со стороны врагов. Только лишь путём необычайного напряжения сил удалось отбить половецкое нашествие. Сам князь сумел бежать из плена, после чего принял участие ещё в нескольких походах против половцев. В 1198 году он являлся старшим представителем династии Ольговичей, занял престол Черниговского княжества. В 1202 году он умер, а его сыновья, которые на тот момент находились на территории Галицкой земли, установили жёсткую власть и вели агрессивную политику против бояр. В результате такой политики было убито практически пятьсот бояр. Дело завершилось повешением самих бояр в 1208 году в Галиче.

Последующая история Чернигово-Северской земли не представляет интереса, поскольку характеризуется в основном междоусобицами многочисленных представителей семейства Ольговичей.

Обратимся к землям Северо-Западной Руси. Великий Новгород, относящийся к этому региону, являлся наиболее крупным на рассматриваемый нами период феодальной раздробленности. Он занимал практически половину Русской Земли, его территория начиналась у Финского залива и заканчивалась на Северном Урале. Именно новгородцами явились первопроходцами в Сибири, в низовьях реки Обь, дошли даже до Северного Ледовитого океана. 1138 год был отмечен в истории Новгорода как начало его независимости от Киева. Это произошло в результате изгнания из города князя Всеволода Мстиславовича.

Природные условия Новгорода были весьма благоприятными. Они создали прекрасные условия для развития ремесленного дела и различных промыслов. Немного хуже обстояли дела с развитием земледелия, поскольку почвы отличались бедностью, неплодородием.

Таким образом, Новгород превращается в крупнейший ремесленный и торговый центр Руси. В отношении ремёсел в первую очередь это касается обработки железа – здесь равных новгородцам не было. Рост ремесла и торговли превращает Новгород для средневековой Руси в настоящее окно в Европу. Новгород являлся членом торгового союза городов – Ганзы, потому в нём функционировало Ганзейское подворье. Но в связи с особенностью почвы Новгород испытывал недостаток в собственном хлебе, поэтому приходилось закупать его в других областях Руси, в частности, в Северо-Восточной.

Итак, вполне очевидно, что экономическая структура Новгорода имела существенные отличия от земледельческих регионов. Так определяется специфика общественного строя, в котором особое влияние принадлежало демократической прослойке, состоящей из купцов и ремесленников. Последние создавали собственные профессиональные организации, аналогичные европейским цехам. При этом каждая из профессий имела собственные поселения, занимающие целые улицы или т.н. «городские концы». Владели собственными объединениями и купцы. Яркий тому пример – «Иваново сто». Судя по названию, оно сгруппировало в себе сто купцов при церкви Иоанна, находящейся на Опоках. Купцы хранили свою казну именно в церкви.

Торговля в Новгороде велась по-крупному, оптом. Договоры, заключённые между Новгородом и Ганзой показывают, что розничная торговля была запрещена иностранным купцам. При этом они были обязаны приобретать русские товары: сало, хлеб, воск, меха и другие товары. Должны были иностранцы покупать и восточные товары, которыми торговали новгородцы.

Элитой новгородского общества являлись бояре, во владении которых имелись громадные вотчины. После бояр по феодальной иерархии следовали служивые люди. На самом низком положении находились крестьяне, которые проживали в сельской местности, обязаны были уплачивать налоги, и находились в зависимости от своих хозяев.

Социальный строй также имел свои особенности, и эта специфика новгородской жизни повлияла и на политический строй. В Новгороде всё ещё существовала традиция вече, являвшегося реликтом патриархальной демократии. Весьма важную роль играло и Народное собрание, в котором могли принимать участие лишь мужчины. На собраниях происходили выборы государственных должностных лиц. Вече собиралось обычно на Торговой стороне, которое располагалось на Ярославском дворище, и на нём выбиралась городская власть: посадник (городской правитель), тысяцкий (начальник ополчения). Вечевой Новгород историки называют аристократической республикой, где на главенствующих позициях находились бояре и частично купцы. Далее следовали «житьи люди» (так называли хозяев городских дворов). Основную прослойку новгородского населения составляли т.н. посадские или «чёрные люди», в число которых входили охотники, земледельцы и промышленники.

Князь играл в новгородской жизни действительно минимальную роль. Иногда вече приглашало его, и тогда он осуществлял командование войском, в состав которого входила и его дружина. Но князь не имел права проживать в Новгороде, его дворец находился за пределами города. Значимое положение в общественной жизни, в противовес князю, занимал архиепископ. Он имел влияние и на бояр, и на тысяцкого, и на посадника.

Расцвет новгородской демократии пришёлся на период с XII по XIII век, а далее в республике начала доминировать аристократия, значение вече практически нивелировалось.

Благодаря демократическому влиянию, в Новгороде сформировалась оригинальная феодальная культура. Особенно явно демократизм проявился в летописании, где наглядно отразились торговые отношения, существующие обычно в богатом городе. В новгородских летописях отсутствовали призывы к единству, но зато фиксировались рыночные цены и природные явления. Благодаря тому, что город находился на границе, в летописях можно встретить красочные описания противостояния с немецким Ливонским орденом и шведами; эпизоды социальных конфликтов.

Если говорить о новгородской культуре, то её ведущими чертами были простота, строгость и капитальность, поскольку постройки рассчитывались на оборонительные действия.

Новгород являлся действительным исключением в средневековой Руси. Остальные земли этого периода представляли собой феодальную монархию. Крупнейшим княжеством такого типа было Галицко-Волынское. Оно образовалось в 1199 году в результате объединения князем Романом Мстиславовичем Галицкого княжества и Владимиро-Волынского княжества. Столицей её являлись города Галич, Холм, Львов. Северная граница княжества проходила по правому побережью р. Нарев, притоку Западного Буга; восточная граница начиналась южнее Гродно, пересекала верховья Припяти, среднее течение р. Стырь, верховья Горыни и Случи, вплоть до Днестра, верховья Прута и Серета; на юго-западе граница проходила по истокам Прута, Тисы, Сана, Вислочи, на Западе шла почти параллельно правому берегу Вислы, затем перерезала среднее течение Западного Буга и Нарева.

Земли в этом регионе были весьма плодородными, отчего были развито пашенное земледелие. Главные занятия населения являлись традиционными для того времени. Жители Галицко-Волынского княжества занимались охотой, скотоводством, пчеловодством, рыбоводством. Богатые солевые залежи не оставались без внимания жителей, соль активно добывались. К распространённым видам деятельности относились ювелирное и строительное дело, обработка железа, гончарное ремесло. Поддерживались торговые связи с древнерусскими землями, а также Византией, Чехией, Польшей, Германией и Литвой.

Бояре оказывали непосредственное влияние на политику. После смерти Романа Мстиславовича Галицко-Восточное княжество распалось на ряд княжеств с центрами в Луцке, Белзе, Пересопнице и др. Усиливались венгерская и польская экспансия. В 1221 г. Мстислав Удалой изгнал из Галиции венгерские войска.

Во время правления князя Даниила Романовича (1205 – 1264) наступил наивысший расцвет Галицко-Волынского княжества. В 1240 – 1241 гг. произошло нападение на княжество хана Батыя. В 1245 году ситуация обостряется настолько, что правитель не может не признать: его княжество находится в зависимости от Монгольской империи.

Нельзя обойти вниманием особенности развития в данный период Северо-Восточной Руси. Именно в этой области государство было создан эталон феодальной монархии – Владимиро-Суздальское княжество. Здесь одну из главнейших ролей играло земледелие, в отличие, например, от Новгорода, где основой являлись торгово-ремесленные отношения. Именно то обстоятельство, что в общественной иерархии Владимиро-Суздальского государства практически отсутствовала торгово-ремесленная прослойка, здесь сформировалось ядро необычайно сильной княжеской власти.

Особую славу получил Юрий Долгорукий, бывший сыном Владимира Мономаха. Ранее он очень активно боролся за киевский престол, овладеть которым ему удалось в 1155 году. Но ещё до киевского периода князь Юрий вёл борьбу, направленную против бояр. Результатом этой борьбы явились новые города и крепости. В 1134 вырос г. Кснятин, расположившийся в устье реки Нерль; в 1152 г. – сразу два города, Юрьев-Польский и Переяславль-Залесский; в 1154 – Дмитров. Именно в княжестве Юрия Долгорукого в 1147 году зародилась Москва, превратившаяся в 1156 в крепость.

Интенсивное освоение новых городов, в которых жили торговцы, ремесленники и военные, находившиеся в зависимости от князя, способствовало формированию твёрдой княжеской власти.

Сын Долгорукого Андрей Боголюбский разделял политику своего отца и также стремился к упрочнению власти. Возвеличивание Владимиро-Суздальской земли – его заслуга. Князь Андрей придерживался мнения, что центром русских земель является Владимир, а не Киев, и потому столицей своего княжества он сделал Владимир. Андрей Боголюбский много сил приложил, чтобы значительно расширить укрепления города. Он застроил Владимир великолепными белокаменными зданиями. В период его правления произошло выдвижение вперёд большого количества дружинников, которые проявили верность и преданность своему хозяину. В благодарность князь предоставил им на временное пользование земли, называвшиеся «дворяне» или «милостники».

Впоследствии в княжеских городах, в частности, во Владимире, увеличилась торгово-ремесленная прослойка. Благодаря этому обстоятельству, в планы князя Андрея не входило завоевание Киева. Поэтому, когда в 1169 году он всё-таки взял Киев, он не стал занимать престол, а ограничился только лишь грабежом. Властителем же Киева он назначил своего брата Глеба.

В 1170 году Андрей Боголюбский осуществил поход на Новгород Великий. На определённый период он вынудил Новгород подчиниться его власти: и князь, и посадник были там заменены. Таким образом, Андрей реализовывал свои планы за лидерство Владимира. Это касалось и религиозной сферы, поскольку князем была произведена попытка создать собственную независимую митрополию, отдельную от Киева.

Деятельность Андрея Боголюбского, хотя и была очень активной, всё же не могла принести желаемого результата. Этому препятствовали сложившиеся исторические условия в государстве – раздробленность, неустойчивость позиций городов, нестабильные экономические связи между ними. Роковую роль сыграл и деспотический характер князя, особенно проявившийся в его отношениях с боярами. В 1174 году они организовали заговор, и князь Андрей был убит в собственном замке в Боголюбове.

Убийство Андрея Боголюбского явилось импульсом для народного восстания, которое длилось пять дней. При поддержке рязанского князя Глеба бояре попытались утвердить во Владимире тех князей, которые наиболее импонировали им. В этой борьбе победил князь Всеволод Большое Гнездо, имевший многочисленное семейство и поддержку горожан. Всеволод был прирождённым дипломатом и политиком, он сумел убедить общественность в своей правоте, и потому ему удалось подавить боярское сопротивление.

Всеволод совершил четыре похода – в 1177, 1180, 1187 и 1207 гг. и в итоге всё-таки сломил Рязань. Ведя дипломатические игры, насаждая интриги, Всеволод всё более увеличивал силу своего влияния в Южной Руси. Он успешно ссорил между собой князей, и в результате занял позицию лидера, одним из сильнейших русских князей.

Автор «Слова о полку Игореве» давал его дружине такую характеристику: «могла Волгу вёслами раскропить, а Дон шеломами вычерпать» [Слово о полку Игореве; 53]. Однако смерть Всеволода (1212) пошатнула позиции Владимиро-Суздальского княжества. Это пришлось на руку новгородцам, которые не могли мириться со своим зависимым положением. Состоявшаяся в 1216 г. битва на реке Липице даровала Новгороду желаемую им независимость.

Но даже эта неудача не лишила Владимиро-Суздальское княжество статуса самого сильного государства эпохи феодальной раздробленности. Среди остальных княжеств она выделялась не свергаемым боярством и мощной властью князя.

Итак, феодальная Русь состояла из трёх крупнейших политических центров, каждый из которых определял внешнюю политику прилегающих к нему земель. Владимиро-Суздальское княжество влияло на западную и северо-восточную Русь, Галицко-Волынское на юго-западную и южную, а Новгород, представляющий собой федеральную республику – на северо-запад.

Князья имели полномочия суверенных правителей, а в княжествах происходит процесс становления собственных правовых норм. Каждое из княжеств характеризовалось своей спецификой, но в то же время были тесно связаны федеральным строем.

 **4. Последствия феодальной раздробленности Руси.**

 Последствия феодальной раздробленности оказались своеобразными. Первой из них оказался распад государства. После смерти Мстислава Великого – сына Владимира Мономаха – страна распалась не менее чем на тринадцать княжеств с различной величиной земель. Процесс дробления продолжался и далее. И хотя наблюдался рост хозяйства и подъём культуры, проявились крайне негативные последствия: междоусобные распри и ослабление оборонительных способностей государства. Особенно сильно это проявилось на тех частях территории Руси, которые граничили со степью.

Усиление натиска со стороны половцев спровоцировало миграцию населения. Жители Тмутаракани, Белой Вежи на Дону были вынуждены оставить свои земли. Это коснулось и обитателей Нижнего Приднепровья.

В дальнейшем начала формироваться оборонительная система, приведшая к тому, что каждый князь нёс ответственность за свой участок государственной границы. Именно поэтому поражение князя Игоря (1151 – 1201) и его брата Всеволода (1155 – 1196), которое так красноречиво описано в «Слове о полку Игореве» (1185) обернулось для страны весьма тяжёлыми последствиями. Оно образовало в оборонительной системе пробоину, через которую в Русь вторглись половцы под предводительством ханов Кончака (? – 1203) и Боняка (? – приблизительно после 1167).

Русским дружинам стоило больших трудов отбросить половцев назад в степь. Автор «Слова» призывал русских князей к объединению для того чтобы укрепить оборонную мощь страны. Его призыв так и не был услышан, а ведь перед приближающимся татаро-монгольским нашествием он был как никогда актуален. Князья не смогли преодолеть узкие местные интересы и подняться до осознания всеобщих задач.

Усобицы раздирали все части Руси. Внутренние конфликты ослабили страну перед лицом надвигающейся опасности в виде татаро-монгольского ига. В конце концов всё это привело к тому, что практически все русские князья оказались захваченными монгольскими завоевателями.

Борьба с кочевниками и княжеские усобицы стоили многих жертв населению русских княжеств. В результате набегов обезлюдели огромные пространства, крестьяне уходили с плодородных южных земель на север. Приходили в запустение и исчезали целые города.

По подсчётам историков, в XII веке половцы совершили сорок шесть крупных набегов на Русь, мелкие же вообще не поддаются исчислению. К тому же и сами русские князья часто призывали половецкие отряды на помощь в борьбе с соседями. В XIII веке половцы начали переходить к оседлому образу жизни и даже частично принимать христианство, но затем все они оказались поглощены новой волной завоевателей – монголо-татар.

 **5. Заключение**.

 Как видно из описанных выше событий в независимости княжества от центра, помимо отдельных членов семьи Рюриковичей, всегда была заинтересована местная верхушка власти, к которой относились бояре и дворяне. Без их одобрения ни один местный князь не смог бы долго продержаться на своём посту. Этот неоспоримый факт давал им возможность оказывать непосредственное влияние на исход решений, принимаемых князем. Совпадение интересов отдельных членов семьи Рюриковичей и различных групп бояр, по всей видимости, и привело к феодальной раздробленности Руси. Следовательно, феодальная раздробленность Руси была неизбежна.

Феодальная раздробленность имела как положительные, так и отрицательные стороны. К положительным сторонам, относятся: рост городов, подъём культуры и хозяйства, товарного производства. К отрицательным сторонам, относятся: ослабление внешних позиций, народных сил. Трагическим эхом отозвалось это обстоятельство в период нашествия татаро-монгольского нашествия. Если же иметь в виду перспективу дальнейшего развития, то феодальная раздробленность создала условия для дальнейшего объединения страны, но только на ином, более подходящем и прочном уровне.
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